

# **Transformaciones de la Propiedad Intelectual en el Mercado Único Digital: Análisis Multidisciplinar de la Jurisprudencia Europea (2018-2025)**

**Ricardo Scarpa (derechoartificial.com)**

## Capítulo 1: Marco Conceptual y Evolución del Sujeto en la Propiedad Intelectual

- **1.1. El concepto autónomo de "obra" en el Derecho de la UE:** Análisis de la jurisprudencia sobre el umbral de originalidad tras los casos *Cofemel* y *Brompton Bicycle*.
- **1.2. La subjetividad en la creación:** La impronta de la personalidad del autor frente a las elecciones dictadas por funciones técnicas.
- **1.3. Nuevos desafíos a la autoría:** La elegibilidad de obras generadas por Inteligencia Artificial (IA) y el requisito indispensable de intervención humana directa.
- **1.4. Objetivos y metodología del informe:** Enfoque multidisciplinar basado en el compendio de la EUIPO.

## Capítulo 2: La Intersección entre el Arte Aplicado y el Diseño Industrial

- **2.1. El régimen de protección acumulada:** Inexistencia de una jerarquía entre el derecho de autor y el derecho de diseño según la jurisprudencia reciente.
- **2.2. Criterios de originalidad en el diseño industrial:** Análisis de casos sobre calzado (*Birkenstock*) y bolsos de lujo (*Hermès, Longchamp*).
- **2.3. La libertad creativa del diseñador:** Evaluación de las restricciones ergonómicas, técnicas y sectoriales como límites a la protección.
- **2.4. La visibilidad de las "piezas de repuesto" y componentes:** Condiciones para la protección de partes individuales en productos complejos.

## Capítulo 3: Infraestructura Técnica y Protección de Activos Digitales

- **3.1. Derechos *sui generis* sobre bases de datos:** El criterio de la "inversión sustancial" (financiera y de tiempo) frente a la extracción y reutilización no autorizada.
- **3.2. Minería de datos y textos (TDM):** Excepciones para investigación científica y el impacto de los robots *crawlers* en la explotación normal de las bases de datos.
- **3.3. Protección del software y programas de ordenador:** Análisis de la descompilación para corregir errores y la alteración de variables en la memoria RAM.
- **3.4. Blockchain y NFTs:** La balanza entre el derecho de comunicación pública y la exhibición de obras en entornos virtuales y el metaverso.

## Capítulo 4: Responsabilidad de Intermediarios y el Entorno Digital Reglado

- **4.1. El nuevo régimen de responsabilidad de los OCSSP:** Implementación del Artículo 17 de la Directiva CDSM y el fin de la monitorización general.
- **4.2. "Comunicación al público" y enlaces:** Jurisprudencia sobre hipervínculos, *framing* y el concepto de "público nuevo".
- **4.3. Medidas cautelares y bloqueos dinámicos:** La responsabilidad de los proveedores de DNS y servicios de red (*Cloudflare*) en la lucha contra la piratería digital.
- **4.4. La Directiva de Comercio Electrónico frente a la Directiva de PI:** Exenciones de responsabilidad para servicios de *hosting* pasivos frente a activos.

## Capítulo 5: Signos Distintivos y Reputación en el Mercado Único

- **5.1. Infracciones de marca en el entorno digital:** Uso de metatags, palabras clave (*keywords*) y optimización en motores de búsqueda.
- **5.2. Marcas con renombre y dilución:** Protección extendida frente al aprovechamiento indebido de la reputación ajena.
- **5.3. El concepto de "evocación" en denominaciones de origen:** Análisis de la protección de las DOP (casos *Champagne* y *Aceto Balsamico*) frente a servicios y productos no similares.
- **5.4. Marcas tridimensionales y riesgo de confusión:** Evaluación del carácter distintivo en la forma de los productos.

## Capítulo 6: Aplicación Forzosa (*Enforcement*) y Garantías Procesales

- **6.1. El derecho a la información:** Alcance del término "direcciones" (postal vs. IP/correo electrónico) y límites derivados de la protección de datos.
  - **6.2. Cuantificación de daños y perjuicios:** Criterios de la regalía hipotética, daño moral y beneficios del infractor.
  - **6.3. Costes legales y gastos de representación:** El principio de proporcionalidad en el reembolso de honorarios de abogados y agentes de patentes.
  - **6.4. Intersección con el Derecho Penal:** El principio de tipicidad en delitos de PI y la distinción entre delitos contra la PI y delitos contra el mercado y los consumidores.
-

## CAPÍTULO 1: MARCO CONCEPTUAL Y EVOLUCIÓN DEL SUJETO EN LA PROPIEDAD INTELECTUAL

### 1.1. El concepto autónomo de "obra" en el Derecho de la Unión Europea

La configuración jurídica de la propiedad intelectual en el Mercado Único exige la aplicación del concepto de **"obra" como un término autónomo y uniforme** del ordenamiento de la Unión Europea. Para que un objeto sea acreedor de protección por el derecho de autor, debe concurrir una doble condición imperativa: la existencia de un objeto identificable con **suficiente precisión y objetividad**, y que dicho objeto constituya una **creación intelectual propia del autor**.

La jurisprudencia emanada del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) determina que la protección no puede supeditarse a criterios de valor estético o artístico, sino exclusivamente a la presencia de originalidad. En este sentido, un objeto de utilidad, aun cuando su forma esté dictada en parte por consideraciones técnicas, puede calificarse como obra si su autor ha expresado su capacidad creativa de manera original mediante la adopción de **elecciones libres y creativas**. Por el contrario, quedan excluidos de esta protección aquellos elementos cuya realización esté predeterminada por consideraciones técnicas, reglas u otras limitaciones que no dejen margen a la libertad creativa.

### 1.2. La subjetividad en la creación: la impronta de la personalidad

El criterio de originalidad se satisface únicamente cuando el objeto refleja la **personalidad del autor**. Esto se manifiesta a través de un proceso de toma de decisiones donde el creador imprime su "toque personal" al margen de las restricciones funcionales. La mera inversión de tiempo, esfuerzo o energía, si bien es relevante para derechos *sui generis* como el de las bases de datos, no es suficiente por sí sola para fundar un derecho de autor si carece de esa impronta subjetiva.

Es preceptivo distinguir entre el efecto estético y la creación intelectual. Un diseño puede producir un efecto visualmente atractivo sin que ello implique necesariamente que sea una creación intelectual propia. La protección por derecho de autor y la protección por diseño industrial son regímenes independientes con objetivos distintos; la acumulación de ambas protecciones solo es admisible cuando el diseño en cuestión alcanza el umbral de originalidad exigido por la Directiva InfoSoc, sin que los Estados miembros puedan exigir niveles de valor artístico superiores para las artes aplicadas que para el resto de categorías de obras.

### 1.3. Nuevos desafíos a la autoría: la Inteligencia Artificial Generativa

La irrupción de sistemas de **Inteligencia Artificial (IA)** plantea retos estructurales a la doctrina clásica de la autoría. Bajo el marco normativo vigente, las imágenes o textos generados exclusivamente por sistemas de IA no constituyen "obras" en el sentido jurídico, al no ser el resultado único de la actividad creativa de una **persona natural**.

La jurisprudencia reciente subraya que el requisito de intervención humana directa es indispensable. El uso de **algoritmos opacos** para generar resultados basados en instrucciones textuales (*prompts*) no equivale a un control creativo humano sobre el resultado expresivo final. Si

bien la selección y el arreglo de materiales generados por IA pueden ser protegibles si el autor humano ha realizado modificaciones significativas que reflejen su propia creatividad, el contenido generado autónomamente por la máquina carece de la personalidad necesaria para acceder a la protección, independientemente de la sofisticación técnica del sistema utilizado.

#### 1.4. Objetivos y metodología del informe

El presente informe tiene por objeto analizar la evolución de la infracción y observancia de los derechos de propiedad intelectual (DPI) en el entorno digital y físico. La metodología se basa en un análisis sistemático y multidisciplinar de la jurisprudencia europea más relevante entre 2018 y 2025, evaluando el impacto de las nuevas tecnologías en los **derechos fundamentales** de los titulares y usuarios.

El análisis se centra en la necesidad de alcanzar un **equilibrio justo** entre la protección de la propiedad y otros intereses legítimos, como la libertad de expresión, el derecho a la información y la protección de datos personales. Se examinarán los **niveles de riesgo** que plantean diversas prácticas, desde la minería de datos hasta el *streaming* no autorizado, estableciendo criterios técnicos y jurídicos para la cuantificación de daños y la aplicación de medidas cautelares efectivas en el marco del mercado único digital.

---

## CAPÍTULO 2: LA INTERSECCIÓN ENTRE EL ARTE APLICADO Y EL DISEÑO INDUSTRIAL

### 2.1. El régimen de protección acumulada: Autonomía y concurrencia normativa

El ordenamiento jurídico de la Unión Europea prescribe que no existe una relación de jerarquía o de regla-excepción entre la protección conferida por los diseños y la derivada del derecho de autor. Un objeto puede beneficiarse de una **protección acumulada** siempre que se verifiquen de forma concurrente los requisitos de ambos regímenes: el carácter singular y la novedad para el diseño, y la condición de "obra" por originalidad para el derecho de autor. Esta acumulación debe articularse de modo que los objetivos y la eficacia de cada forma de tutela no se vean menoscabados. En consecuencia, los Estados miembros no están facultados para exigir niveles de valor artístico o estético superiores para las artes aplicadas respecto de otras categorías de obras.

### 2.2. Criterios de originalidad en el diseño industrial: El umbral de la creación intelectual

La calificación de un diseño industrial como obra protegible exige que este sea el resultado de una **creación intelectual propia del autor**, identificable con suficiente precisión y objetividad. La jurisprudencia reciente subraya que el mero **efecto estético** o el atractivo visual de un modelo no equivalen a la originalidad jurídica necesaria para activar la protección autoral. El análisis técnico debe determinar si el autor ha impreso su personalidad mediante la adopción de elecciones libres, descartando aquellos elementos que son puramente convencionales o que siguen tendencias genéricas de diseño. En supuestos de infracción, el test de similitud no debe basarse en la "impresión general" —propia del derecho de diseños—, sino en la reproducción reconocible de los elementos creativos que otorgan originalidad a la obra.

### 2.3. La libertad creativa del diseñador y las constricciones técnicas

La libertad creativa constituye el núcleo del análisis de originalidad; por tanto, las elecciones dictadas por **restricciones técnicas, funcionales, ergonómicas o sectoriales** carecen de carácter protegible. El examen jurídico de obras funcionales impone la obligación de desglosar qué partes del objeto son arbitrarias y fruto de la voluntad del creador frente a aquellas predeterminadas por la finalidad práctica del producto. Un diseño cuyas características de forma estén supeditadas exclusivamente a la obtención de un resultado técnico no puede ser calificado como obra, incluso si existe un margen mínimo de variación formal. En este contexto, el uso de formas comunes o la adhesión estricta a dictados ergonómicos elevan el **nivel de riesgo** de exclusión de la protección por derecho de autor.

### 2.4. La visibilidad de las "piezas de repuesto" y componentes en productos complejos

La protección de partes integrantes de productos complejos —denominadas **partial designs**— está condicionada a que la apariencia de dicha sección sea claramente identificable en el momento de su divulgación. Para que un componente sea elegible para protección, debe constituir una sección "clearly visible" definida por líneas, colores, formas o texturas con carácter singular. En el caso de las **piezas de repuesto**, la normativa excluye la protección cuando el

componente tiene como único fin permitir la reparación del producto complejo para restaurar su apariencia original. Asimismo, se exige que la pieza sea visible durante el uso normal del producto y que no constituya una característica dictada únicamente por funciones técnicas, garantizando así el equilibrio entre la exclusividad de los derechos fundamentales de propiedad y la libre competencia en el mercado de recambios.

---

## CAPÍTULO 3: INFRAESTRUCTURA TÉCNICA Y PROTECCIÓN DE ACTIVOS DIGITALES

### 3.1. Derechos *sui generis* sobre bases de datos: El criterio de la "inversión sustancial"

La tutela jurídica de las bases de datos bajo el derecho *sui generis* exige de forma imperativa la acreditación de una **inversión sustancial**, ya sea cuantitativa o cualitativa, destinada a la obtención, verificación o presentación de su contenido. Esta inversión no se limita exclusivamente a recursos financieros, sino que engloba el despliegue de **tiempo, esfuerzo y energía** por parte del fabricante. No obstante, para que surja el derecho, es preceptivo que el titular asuma el **riesgo de la inversión**, excluyendo de esta protección a entidades cuyas actividades estén garantizadas por mandato legal o presupuestos públicos sin exposición al mercado.

La protección frente a la extracción y reutilización no autorizada debe interpretarse de manera amplia, abarcando cualquier acto de apropiación que prive al fabricante de los ingresos necesarios para amortizar su inversión. En el entorno digital, el funcionamiento de motores de búsqueda que indexan y copian partes sustanciales de bases de datos de terceros para permitir consultas en sus propias plataformas constituye una vulneración, siempre que tales actos supongan un riesgo para la explotación normal de la base de datos y para la recuperación del capital invertido.

### 3.2. Minería de datos y textos (TDM): Excepciones y el impacto de los robots *crawlers*

El marco regulatorio del Mercado Único Digital establece excepciones específicas para la **minería de datos y textos (TDM)**, permitiendo la reproducción de obras para fines de investigación científica por parte de organismos de investigación y centros de patrimonio cultural. Estas actividades, que a menudo implican el uso de **algoritmos** para el análisis de grandes conjuntos de datos, se consideran legítimas incluso cuando se utilizan para entrenar sistemas de Inteligencia Artificial, siempre que no exista una influencia decisiva de entidades con fines de lucro sobre las organizaciones de investigación sin ánimo de lucro.

Respecto a la explotación comercial de contenidos mediante robots *crawlers*, es lícito el uso de fragmentos cortos de publicaciones de prensa (*snippets*) siempre que no se menoscabe la inversión económica del editor. Sin embargo, los titulares de derechos mantienen la facultad de **reservar sus derechos** frente a la TDM para fines no científicos a través de medios legibles por máquina. Se considera que una reserva expresada en lenguaje natural puede ser considerada **maquinalmente legible** si existen tecnologías capaces de detectarla, lo que eleva el deber de diligencia de los operadores de plataformas ante los niveles de riesgo de infracción.

### 3.3. Protección del software: Descompilación y alteración de variables en RAM

La protección de los programas de ordenador se circunscribe a la expresión del código fuente y del código objeto, pero no se extiende a las funcionalidades ni a los principios que subyacen en las interfaces. En consecuencia, la alteración de las variables transferidas por un programa a la **memoria RAM** de un dispositivo no constituye una infracción de los derechos exclusivos,

siempre que el código original permanezca inalterado. La monitorización o el cambio de estos datos dinámicos se considera lícito, pues permitir la protección de la funcionalidad pura supondría monopolizar ideas, lo cual resultaría perjudicial para el progreso tecnológico.

En el ámbito de la interoperabilidad y el mantenimiento, el adquirente legítimo de un software está facultado para realizar la **descompilación** de partes del código sin autorización del titular cuando sea estrictamente necesario para **corregir errores** que impidan el funcionamiento previsto. Esta facultad es irrenunciable contractualmente, siempre que el acto se limite a la subsanación de fallos técnicos y se realice bajo las condiciones de seguridad y proporcionalidad exigidas por la Directiva de Programas de Ordenador.

### **3.4. *Blockchain* y NFTs: Comunicación pública y entornos virtuales**

La irrupción de activos digitales representados mediante **NFTs (Non-Fungible Tokens)** en el metaverso plantea una colisión entre los **derechos fundamentales** de propiedad del soporte físico y los derechos de comunicación pública del autor. La creación y exhibición de réplicas digitales de obras de arte protegidas en entornos virtuales, sin la autorización previa del titular de los derechos de propiedad intelectual, puede considerarse una infracción de los derechos de transformación y difusión.

No obstante, la jurisprudencia tiende a equilibrar estos intereses mediante la doctrina del **uso inocuo**. Si la exhibición en una plataforma digital tiene un carácter transformativo, carece de fines comerciales directos y no compite con la explotación normal de la obra original, el derecho del propietario del soporte físico para exhibir su propiedad puede prevalecer sobre el derecho de autor. En estos escenarios, obligar al titular del soporte a obtener una licencia para cada exhibición virtual se consideraría una carga desproporcionada, siempre que la integridad y la reputación del autor no se vean comprometidas por el contexto técnico de la visualización digital.

---

## CAPÍTULO 4: RESPONSABILIDAD DE INTERMEDIARIOS Y EL ENTORNO DIGITAL REGLADO

### 4.1. El nuevo régimen de responsabilidad de los OCSSP: Implementación del Artículo 17 de la Directiva CDSM

La entrada en vigor del Artículo 17 de la Directiva (UE) 2019/790 ha transformado la naturaleza jurídica de los prestadores de servicios de intercambio de contenidos en línea (**OCSSP**). Bajo este marco, se presume que estas plataformas realizan un acto de **comunicación al público** al dar acceso a obras cargadas por sus usuarios, lo que les impone el deber imperativo de obtener autorizaciones de los titulares de derechos. Para mitigar sus **niveles de riesgo** de responsabilidad, los OCSSP deben demostrar que han realizado sus «mejores esfuerzos» para obtener dichas licencias y para asegurar la indisponibilidad de obras específicas notificadas.

Este régimen exige la implementación de medidas preventivas, frecuentemente basadas en **algoritmos** de reconocimiento automático de contenidos (ACR). No obstante, la jurisprudencia del TJUE prescribe que estas herramientas no deben conducir a una **obligación de monitorización general**, lo cual vulneraría los **derechos fundamentales** de los usuarios. Las plataformas tienen el deber de garantizar que el filtrado no bloquee contenidos lícitos que se amparen en excepciones como la cita, la crítica, la reseña, la caricatura o el pastiche. En consecuencia, el sistema debe permitir un equilibrio proporcional donde la protección de la propiedad intelectual no menoscabe de forma injustificada la libertad de expresión e información.

### 4.2. "Comunicación al público" y enlaces: jurisprudencia sobre hipervínculos y "público nuevo"

La calificación jurídica de un acto como comunicación al público exige la concurrencia de dos criterios acumulativos: un «acto de comunicación» y la presencia de un «público». En el entorno digital, cualquier intervención que facilite el acceso consciente a una obra protegida es susceptible de constituir un acto de comunicación. Sin embargo, para que esta comunicación sea relevante a efectos de infracción, debe dirigirse a un **público nuevo**, definido como aquel que no fue tenido en cuenta por el titular del derecho al autorizar la comunicación inicial.

En el ámbito de la indexación y los enlaces, la jurisprudencia distingue técnicamente entre el enlace simple y el *framing* o inserción en línea. Si un titular publica su obra sin medidas tecnológicas de restricción, se presume que autoriza la comunicación a la totalidad de los usuarios de internet. Por el contrario, si un hipervínculo permite eludir restricciones técnicas impuestas por el sitio original (*paywalls* o medidas de acceso), el público que accede a través de dicho enlace se considera un «público nuevo», activando la necesidad de una autorización independiente. Asimismo, la descarga y posterior carga (*reposting*) de una fotografía en un sitio web distinto al autorizado originalmente constituye una comunicación a un público nuevo, independientemente de la ausencia de medidas de restricción en la fuente primaria.

#### 4.3. Medidas cautelares y bloqueos dinámicos: la responsabilidad de servicios de red y DNS

La lucha contra la piratería digital a gran escala ha impulsado la adopción de **medidas cautelares** contra intermediarios técnicos, incluidos los proveedores de servicios de red y resolutores de **DNS** (como Cloudflare o Quad9). Aunque estos sujetos no sean infractores directos, sus servicios son utilizados para vulnerar derechos de propiedad intelectual, lo que fundamenta la imposición de órdenes judiciales de bloqueo. Las órdenes de **bloqueo dinámico** resultan esenciales para neutralizar sitios de piratería que mutan mediante el uso de «dominios espejo» o *aliases*.

La validez de estas medidas está supeditada a un análisis de proporcionalidad estricto. Las autoridades judiciales prescriben que el bloqueo debe estar dirigido a prevenir o poner fin a la infracción sin afectar el acceso lícito a la información. Técnicamente, esto implica que las medidas deben centrarse en la resolución DNS y el enrutamiento de tráfico hacia direcciones IP específicas identificadas como infractoras. Los intermediarios deben adoptar medidas tecnológicas y organizativas para evitar la reincidencia, siempre que tales acciones sean técnica y económicamente razonables y no impongan una carga desproporcionada que lesione la libertad de empresa.

#### 4.4. La Directiva de Comercio Electrónico frente a la Directiva de PI: servicios de *hosting* pasivos y activos

La distinción entre prestadores de servicios de alojamiento de datos (*hosting*) **pasivos y activos** es determinante para la aplicación de la exención de responsabilidad establecida en la Directiva 2000/31/CE. Un prestador se considera pasivo cuando su actividad es meramente técnica, automática y neutral, careciendo de conocimiento o control sobre la información transmitida. Bajo esta condición, la plataforma solo responde si, tras recibir una notificación suficientemente motivada sobre una infracción, no actúa con diligencia para retirar el contenido o bloquear el acceso.

Por el contrario, un intermediario desempeña un **rol activo** cuando realiza operaciones que le otorgan control sobre los contenidos, tales como el filtrado, la selección, la indexación, la organización comercial o la promoción de los mismos. En estos supuestos, la plataforma no puede beneficiarse de la «cláusula de puerto seguro» y asume una responsabilidad directa. La jurisprudencia reciente subraya que, en modelos de negocio híbridos, si la presentación de los productos de terceros en un mercado digital se realiza de tal modo que el usuario medio percibe que la plataforma es el origen comercial del bien, el intermediario asume el **nivel de riesgo** completo derivado de la infracción de marca o derecho de autor de dicho producto.

---

## CAPÍTULO 5: SIGNOS DISTINTIVOS Y REPUTACIÓN EN EL MERCADO ÚNICO

### 5.1. Infracciones de marca en el entorno digital: Optimización y motores de búsqueda

El régimen de protección de marcas en el ecosistema digital prescribe que el uso de signos distintivos ajenos en servicios de publicidad programada y optimización en motores de búsqueda constituye una infracción cuando menoscaba la función de indicación de origen. La jurisprudencia técnica determina que el uso engañoso de una marca en anuncios que siguen a una búsqueda, dirigiendo a los usuarios a ofertas de terceros, es constitutivo de vulneración incluso si los productos del titular se muestran junto a los del infractor. Este análisis requiere evaluar si el **algoritmo** de búsqueda y la presentación del anuncio generan un **nivel de riesgo** de confusión en el consumidor medio, quien debe ser capaz de distinguir el origen comercial sin un esfuerzo cognitivo desproporcionado.

En el ámbito de la personalización de contenidos y el uso de hipervínculos para la agregación de datos, la calificación del uso como «marca» depende de la percepción de los elementos de diseño y las prácticas consuetudinarias del sector. El uso de términos protegidos en metatags o como palabras clave (*keywords*) para activar anuncios de competidores se considera ilícito cuando la visualización no permite al internauta determinar si los productos o servicios proceden del titular de la marca o de una empresa vinculada económicamente, afectando negativamente a la función de transparencia del mercado único.

### 5.2. Marcas con renombre y dilución: Protección frente al aprovechamiento indebido

La tutela de las marcas que gozan de renombre en la Unión Europea se extiende más allá del principio de especialidad, protegiendo al titular frente a actos que tomen una ventaja desleal del carácter distintivo o de la reputación del signo. El análisis jurídico debe ser bifásico: primero, es preceptivo evaluar si existe un aprovechamiento indebido de la reputación; segundo, y de forma independiente, se debe determinar si concurre una «justa causa» para el uso del signo. La jurisprudencia proscribe integrar el análisis de la justa causa dentro de la evaluación de la infracción, exigiendo una separación técnica para evitar que la proximidad sectorial o el origen familiar del infractor diluyan la exclusividad del derecho.

La protección frente a la dilución se activa cuando el uso de un signo similar por un tercero reduce la capacidad de la marca renombrada para identificar los bienes para los cuales fue registrada. En sectores de alta intensidad tecnológica, como la industria automotriz, la evaluación de la similitud visual y conceptual de logotipos minimalistas debe considerar que incluso una asociación tenue en la mente del consumidor puede generar una transferencia de valores inmateriales, lesionando los **derechos fundamentales** de propiedad del titular al erosionar el valor económico del activo reputacional.

### 5.3. El concepto de "evocación" en denominaciones de origen: Champagne y Aceto Balsamico

La protección de las Denominaciones de Origen Protegidas (DOP) e Indicaciones Geográficas Protegidas (IGP) frente a la «evocación» proscribire cualquier uso de signos que induzcan al consumidor a establecer un vínculo mental directo con el producto amparado. Técnicamente, la evocación se verifica cuando existe una similitud fonética, visual o conceptual suficiente para que el consumidor, al confrontar el signo infractor, visualice la imagen del producto protegido. Este estándar es aplicable incluso cuando el signo se utiliza para servicios de restauración o productos de distinta naturaleza, siempre que se explote de manera parasitaria la reputación acumulada de la denominación.

No obstante, el ordenamiento prescribe límites estrictos para evitar la monopolización de términos genéricos. En el caso de denominaciones compuestas, los componentes no geográficos que carecen de una reputación autónoma (como «aceto» o «balsamico») no gozan de protección individualizada, pudiendo ser utilizados por terceros siempre que se respeten los principios de competencia leal. Asimismo, el uso de nombres protegidos como descriptores de color en el sector textil (v.gr. «color champagne») se considera lícito y no constitutivo de explotación de la reputación, siempre que el uso sea puramente accesorio y no pretenda transferir atributos de lujo o calidad del sector vitivinícola al producto industrial.

### 5.4. Marcas tridimensionales y riesgo de confusión en la forma del producto

La elegibilidad de la forma de un producto como marca tridimensional está supeditada a su capacidad para actuar como un indicador de origen comercial en el mercado. La jurisprudencia técnica subraya que, en objetos de utilidad como el calzado industrial o el mobiliario, no todas las formas alcanzan el umbral de distintividad necesario. Para que una forma sea protegible, debe apartarse significativamente de las normas y costumbres del sector. Si una configuración geométrica o un diseño industrial es percibido por el público como una variante estética o funcional, carecerá de la fuerza necesaria para acceder al registro marcario.

En el análisis del riesgo de confusión para marcas de forma, se deben considerar factores como el carácter notorio del modelo (v.gr. denominaciones numéricas de modelos icónicos). La existencia de una marca con renombre que se proyecta sobre una forma específica eleva el deber de diligencia de los competidores, quienes asumen un **nivel de riesgo** superior al introducir diseños que repliquen elementos estructurales identificables. La protección de estos signos busca equilibrar el derecho a la exclusiva sobre la identidad comercial con el interés general de evitar que la normativa de marcas se utilice para perpetuar monopolios sobre soluciones técnicas o ergonómicas que pertenecen al dominio público tras la expiración de otros derechos de propiedad industrial.

---

## CAPÍTULO 6: APLICACIÓN FORZOSA (*ENFORCEMENT*) Y GARANTÍAS PROCESALES

### 6.1. El derecho a la información: Alcance del término "direcciones" y límites de privacidad

El ejercicio del derecho de información previsto en el Artículo 8 de la Directiva 2004/48/CE constituye un pilar para garantizar el derecho fundamental a la propiedad, pero su aplicación debe ser estrictamente proporcional y respetar el equilibrio con la protección de datos personales. La jurisprudencia del TJUE prescribe que el término autónomo de "direcciones" se circunscribe exclusivamente a la dirección postal física (lugar de residencia habitual), quedando técnicamente excluidos de esta definición los números de teléfono, las direcciones de correo electrónico y las direcciones IP. Aunque los Estados miembros poseen la facultad de legislar para permitir una información más amplia, el acceso a la identidad civil vinculada a una dirección IP requiere un control estricto para mitigar los **niveles de riesgo** de intrusión en la vida privada.

En este contexto, la combinación masiva de datos mediante **algoritmos opacos** para identificar infractores debe estar supeditada a una revisión previa por un órgano judicial o administrativo independiente. Este análisis debe asegurar que el tratamiento de datos no permita extraer conclusiones precisas sobre el comportamiento o las comunicaciones privadas de los usuarios fuera del marco del ilícito investigado. Por tanto, los requerimientos de información dirigidos a intermediarios técnicos solo son legítimos si resultan necesarios, proporcionados y carecen de carácter abusivo en un marco de resolución de conflictos.

### 6.2. Cuantificación de daños y perjuicios: Criterios técnicos y responsabilidad objetiva

La fijación de la indemnización por daños y perjuicios derivados de la infracción de DPI impone la evaluación de tres criterios concurrentes: las consecuencias económicas negativas (incluyendo el lucro cesante), el daño moral sufrido por el titular y los beneficios obtenidos ilícitamente por el infractor. Para la determinación técnica del perjuicio material, se autoriza el uso del criterio de la regalía hipotética, basada en la cuantía que el infractor habría debido abonar si hubiera solicitado una licencia de explotación. Este cálculo debe fundamentarse en tarifas de mercado realistas y no puede asimilarse simplemente a una tasa de concesión ordinaria, permitiéndose incrementos porcentuales para reflejar el carácter no autorizado del uso.

La reparación del daño moral exige considerar las circunstancias específicas de la infracción, la gravedad de la lesión a la reputación de la obra y el grado de difusión ilícita alcanzado. El ordenamiento de la Unión también valida regímenes nacionales de responsabilidad objetiva que obligan al solicitante de medidas cautelares a indemnizar al demandado si la medida es posteriormente revocada por la invalidez *ab initio* del título de propiedad, garantizando así los **derechos fundamentales** de defensa frente a acciones judiciales infundadas. En todo caso, la publicación de la sentencia no es automática y solo procede cuando es necesaria para eliminar los efectos distorsionadores de la infracción en el mercado.

### 6.3. Costes legales y gastos de representación: El principio de proporcionalidad

La recuperación de las costas procesales por la parte vencedora se rige por el mandato de que los gastos sean razonables y proporcionados al objeto del litigio. Las legislaciones nacionales que establecen sistemas de tarifas fijas o máximos para el reembolso de honorarios de letrados deben permitir al juzgador la flexibilidad necesaria para ajustarlos a las características técnicas y la complejidad de cada supuesto concreto. Un sistema que imponga reembolsos automáticos o excesivamente bajos frente a los costes habituales del sector de la PI vulneraría la eficacia de la tutela judicial efectiva.

Específicamente, en el ámbito de las patentes, no se admite la inclusión incondicional de los honorarios de agentes de patentes o asesores técnicos sin una evaluación judicial de su necesidad y razonabilidad. Asimismo, los gastos derivados de gestiones extrajudiciales, como los requerimientos previos (*formal notices*), pueden ser recuperables bajo el concepto de costas o daños siempre que se demuestre su vinculación directa con la infracción. Para infracciones cometidas por personas físicas fuera de una actividad comercial, es preceptivo que la aplicación de baremos forfatorios no resulte inequitativa ni desproporcionada.

### 6.4. Intersección con el Derecho Penal: El principio de tipicidad y proporcionalidad de penas

La aplicación del Derecho Penal en la protección de la propiedad intelectual está rigurosamente condicionada por el principio de tipicidad, que prohíbe la interpretación extensiva de los tipos penales en perjuicio del reo. En este sentido, la emisión no autorizada de contenidos que no califican estrictamente como obras literarias, artísticas o científicas (como sucede con los encuentros de fútbol en establecimientos comerciales) no puede tipificarse como un delito contra la propiedad intelectual, debiendo reconducirse hacia delitos contra el mercado y los consumidores. Esta distinción técnica protege el rigor del sistema penal frente a la naturaleza comercial del espectáculo deportivo.

Respecto a la imposición de sanciones, los Estados miembros deben asegurar que las penas previstas para la infracción de marcas o derechos de autor sean proporcionadas a la gravedad de los hechos. La fijación de penas mínimas excesivas que no permitan una graduación judicial adecuada frente a infracciones menores contraviene el Artículo 49 de la Carta de los **Derechos Fundamentales** de la UE. Por último, en el ámbito técnico, la remoción ilícita de medidas tecnológicas de protección (TPM) solo puede ser objeto de sanción penal si se acredita plenamente la existencia y vigencia de los derechos que dichas medidas pretenden salvaguardar, asegurando que la sanción no se aplique sobre el mero acto técnico sin una vulneración sustancial de la propiedad.

A continuación, presento el listado de las fuentes institucionales que nutren el documento analizado y una serie de preguntas frecuentes (FAQ) diseñadas para facilitar la comprensión de su contenido y alcance.

## Listado de fuentes institucionales y jurisdiccionales

El documento es un compendio elaborado por la **Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)** que sintetiza decisiones de diversas instancias. Las principales fuentes de jurisprudencia y normativa citadas incluyen:

- **Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE):** Proporciona interpretaciones definitivas sobre directivas de derechos de autor, marcas y bases de datos.
- **Tribunal General de la Unión Europea:** Aporta decisiones sobre acceso a documentos y estándares de originalidad.
- **Tribunales Nacionales de los Estados Miembros:** Incluye sentencias de cortes supremas y de apelación de Alemania, Francia, Italia, España, Suecia, Dinamarca, Países Bajos, entre otros.
- **Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI/WIPO):** Referenciada a través de tratados internacionales como el Tratado de la OMPI sobre Derecho de Autor y arbitrajes de nombres de dominio.
- **Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH):** Aporta la perspectiva de los derechos fundamentales y la protección de la propiedad.

---

## FAQ: Preguntas Frecuentes sobre el Informe de Jurisprudencia

**1. ¿Cuál es el objetivo y el alcance temporal de este documento?** El informe presenta resúmenes de decisiones recientes e importantes relacionadas con la infracción y la aplicación de los derechos de propiedad intelectual (DPI). El compendio abarca específicamente sentencias y opiniones emitidas entre **enero de 2018 y septiembre de 2025**.

**2. ¿Quién es el responsable de la elaboración de este informe?** El documento es producido internamente por la **Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)**. La oficina lo actualiza de manera periódica, generalmente una vez al mes.

**3. ¿Qué áreas de la propiedad intelectual se analizan en el texto?** El informe es multidisciplinar y cubre los **derechos de autor**, las **marcas**, los **diseños** industriales, las **patentes** y los certificados complementarios de protección (SPC). También incluye apartados sobre indicaciones geográficas protegidas, denominaciones de origen, derechos de variedades vegetales y competencia desleal.

**4. ¿Qué requisitos debe cumplir un objeto para ser protegido por el derecho de autor según la jurisprudencia europea?** Debe ser una **creación intelectual propia del autor** que refleje su personalidad mediante elecciones libres y creativas. Además, el objeto debe ser identificable con **suficiente precisión y objetividad**, excluyendo elementos dictados únicamente por funciones técnicas.

**5. ¿Cuál es el criterio para que un diseño industrial reciba protección acumulada por derecho de autor?** No existe una jerarquía entre ambos regímenes; un diseño puede estar protegido por ambos si cumple los requisitos específicos de cada uno. La protección por derecho

de autor se activa si el diseño alcanza el umbral de **originalidad** exigido por la normativa de la UE, sin que los Estados miembros puedan exigir un valor artístico superior.

**6. ¿Cómo se determina la responsabilidad de las plataformas de contenido en línea (OCSSP)?** Bajo el Artículo 17 de la Directiva 2019/790, las plataformas realizan un acto de **comunicación al público** y deben obtener autorizaciones de los titulares. Si no hay licencia, deben demostrar que realizaron sus "mejores esfuerzos" para evitar la disponibilidad de contenidos infractores notificados, sin que ello suponga una obligación de monitorización general.

**7. ¿Qué se entiende por "evocación" en el ámbito de las Denominaciones de Origen Protegidas (DOP)?** Existe evocación cuando el uso de un signo genera en la mente del consumidor un **vínculo directo y claro** con el producto amparado por la DOP. Este concepto se aplica incluso si los productos o servicios no son similares, basándose en la proximidad conceptual o fonética.

**8. ¿Qué criterios técnicos se utilizan para cuantificar los daños y perjuicios por infracción?** Se evalúan de forma concurrente las consecuencias económicas negativas (lucro cesante), los beneficios ilícitos obtenidos por el infractor y el **daño moral** sufrido por el titular. Un método común es el cálculo de la **regalía hipotética**, basada en lo que el infractor habría pagado por una licencia lícita.

**9. ¿Incluye el informe casos relacionados con las nuevas tecnologías?** Sí, el documento analiza la protección de **bases de datos** frente a la minería de datos, la responsabilidad de servicios de **DNS** y el impacto de la **Inteligencia Artificial** en la autoría humana. También aborda la exhibición de obras en entornos virtuales como el **metaverso** y el uso de **NFTs**.